

**И. В. Болокан**

*докторант кафедры административного и хозяйственного права  
Запорожского национального университета,  
кандидат юридических наук, доцент (Украина)*

## **ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ «НОРМ-ЗАДАНИЙ» КАК РАЗНОВИДНОСТИ «СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ» АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ**

Одним из критериев деления норм административного права являются «способы правового регулирования поведения субъектов». Исходя из указанного критерия, как правило, выделяются нормы-задания, нормы-принципы, нормы-дефиниции, учредительные нормы, компетенционные нормы, нормы-поручения, нормы-рекомендации, договорные нормы, нормы-запреты и т. д. Приведенная классификация в определенной мере соответствует характерной для доктрины общей теории права тенденции выделения так называемых специализированных норм (обеспечительные или производные нормы). Обычно их определяют как нетипичные правовые распоряжения (предписания нестандартного характера, осуществляющие регулирование только в комплексе с основной нормой). Нестандартными они называются из-за отсутствия в их содержании отдельных черт, присущих «классическим» нормам права.

Любой из перечисленных разновидностей таких «нестандартных» норм присуща специфика реализации, целью же данной публикации является характеристика такой специфики в отношении реализации норм-заданий.

Нормы-задания являются довольно распространенным явлением в украинском административном законодательстве. Особенности реализации таких норм связаны с их особым «программным» характером; своеобразной «отсрочкой» наступления окончательного результата (планируется получить результат в будущем); отсутствием конкретных мер ответственности за ее неисполнение.

Одним из примеров норм-заданий является ст. 2 Кодекса административного судопроизводства Украины (далее – КАС Украины) «Задания административного судопроизводства». Посмотрим на содержание указанной нормы с точки зрения возможности ее реализации. Статья структурно состоит из трех частей, в первой части формулируется конкретное задание административного судопроизводства. Анализ содержания указанной нормы и КАС Украины в целом свидетельствует о том, что поставленное в ч. 1 ст. 2 КАС Украины задание прежде всего адресовано административным судам, то есть субъектом реализации данной нормы являются административные суды. Часть первую указанной статьи можно разделить на такие блоки:

- задание (защита);
- объекты защиты: 1) права, свободы и интересы (в отношении физических лиц); 2) права и интересы (в отношении юридических лиц);
- субъекты защиты: 1) физические лица; 2) юридические лица;
- сфера защиты (публично-правовые отношения);
- возможные нарушители: 1) органы государственной власти; 2) органы местного самоуправления; 3) должностные лица органов государственной власти; 4) должностные лица органов местного самоуправления; 5) служебные лица органов государственной власти; 6) служебные лица органов местного самоуправления; 7) другие (кроме указанных) субъекты при осуществлении ими властных управленческих функций, в т. ч. и при выполнении делегированных полномочий;
- модель защиты: справедливое, непредвзятое, своевременное рассмотрение административных дел.

Часть 2 ст. 2 КАС Украины включает в свое содержание перечень объектов обжалования в административном суде, а именно: 1) решения; 2) действия; 3) бездействие субъектов властных полномочий. В этой части также закреплены исключения в отношении обязанности рассмотрения дела – иной (кроме административного судопроизводства) порядок судебного производства, если он предусмотрен непосредственно Конституцией или другими законами Украины.

Часть 3 ст. 2 КАС Украины содержит перечень тех моментов, на которые административный суд должен обратить внимание при рассмотрении дел по обжалованию решений, действий или бездействия субъектов властных полномочий.

По сути, указанная норма предполагает ее реализацию в форме исполнения и применения, поскольку присутствуют все особенности, которыми эти формы реализации наделяются в доктрине как общей теории права, так и в доктрине административного права. В ч. 3 ст. 2 КАС Украины говорится о том, что по делам об обжаловании решений, действий или бездействия субъектов властных полномочий административные суды должны проверить ряд обстоятельств, например, было ли принято решение в пределах установленных Конституцией и законами Украины полномочий конкретного органа или должностного лица. Закрепление такой обязанности, по сути, предполагает активное поведение, то есть совершение такой «проверки». Поскольку норма сформулирована императивно и, таким образом, опосредованно закреплена конкретная обязанность административного суда при рассмотрении административных дел, можем говорить о реализации указанного положения нормы в форме исполнения.

В отношении применения как специфической формы реализации административно-правовых норм в указанном примере реализация заключается в ином. Так, в доктрине административного права при обосновании специфичности правоприменения как формы реализации, как правило, указывается на такие специфичные черты этой формы, как особенный субъект, характеристика деятельности такого субъекта, особый результат, особая цель. Административный суд является особенным субъектом применения норм, поскольку является субъектом властных полномочий, а именно – представителем судебной ветви власти. В отношении характеристики деятельности такого субъекта, как правило, подразумевается юридико-властная деятельность, и административный суд, без сомнения, осуществляет именно такую деятельность. Целью применения административно-правовой нормы как специфической черты правоприменения обычно называют практическое применение ее положений в отношении персонифицированных субъектов с учетом конкретной жизненной ситуации. Любое дело, которое рассматривается в порядке административного судопроизводства, касается конкретных персонифицированных субъектов, и каждое из них является уникальной жизненной ситуацией.

Одним из признаков, который характеризует правоприменение, является его (правоприменения) базирование на нормах материального и процессуального права. Статья 2 КАС Украины является составляющей процессуального акта, в силу чего ее можно рассматривать как процессуальную норму. Однако любой судебный процесс всегда возникает в силу нарушения (действительного или вероятного) нормы материального права. Таким образом, можно констатировать наличие указанного признака в приведенном нами примере.

Еще одной характерной чертой правоприменения называют его результат, а именно принятие правоприменительного акта. Конечно, сама норма-задание не является основанием принятия такого акта, но в совокупности с другими нормами, содержащимися в КАС Украины, она является одним из звеньев в цепочке справедливого, непредвзятого и своевременного рассмотрения административных дел, которое мы обозначили как модель защиты прав, свобод, интересов (что, как указывалось ранее, является заданием административного судопроизводства). Именно выполнение содержащихся в указанной норме КАС Украины действий административного суда должно повлечь принятие законного и обоснованного решения по делу. Условно можем говорить и о санкциях в случае несоблюдения нормы-задания. Своеобразной санкцией (в значении – негативные последствия) может быть отмена решения административного суда (при условии реализации сторонами административного судопроизводства предоставленного им права на обжалование, которое они могут реализовать в форме использования).

Таким образом, учитывая, что норма права не всегда совпадает с конкретной статьей нормативного акта, и ее структурные элементы (гипотеза, диспозиция, санкция) могут быть закреплены в других статьях процессуального акта, можем утверждать о возможности реализации нормы-задания в различных формах (соблюдение, исполнение, использование, применение), выбор которых зависит от субъекта реализации, характеристики поведения субъекта (активное либо пассивное), от разновидности реализуемой нормы (запрещающая, разрешающая, управомочивающая).